

Philosophie und Psychoanalyse im Dialog mit Gender-/Queer- /feministischer Forschung

**Jahrestagung der
SWIP-AUSTRIA**

**7. – 8. Oktober 2022
HS Z 1.09
Universität Klagenfurt**

Speaker's Abstracts and CVs



Elena d'Amore

Monogamous pair next to male bonding.

The novel *Story of O* – published in Paris (1954) under a pseudonym and long believed to be the work of a man, because “a woman could never have written something like that” – is useful far beyond the context in which it was first published. After selling 20 million copies, it has been classified as a best-seller in erotic literature. Considering its value for knowledge and politics, I’d rather suggest to give it the label of psychological and political novel. It was written by a woman about the topic of domination and we, women and feminists, should take it into account. Once we’ve read the novel, we should study it, because it well represents power and human need for power, investigating the question enough to give us at least part of the answer. Why does someone wish he/she dominated another human being? Why doesn’t he/she opt for sharing instead? The answer is simple, but to get to the answer there’s a winding path to walk. We need to cross Philosophy and Psychology with Literature, with the living examples of a novel’s characters, their acts and omissions. The answer is simple: while choosing domination, the goal is more sharing. The Woman is the means, the other Man is the end. In the *Story of O*, the homoerotic social bond emerges clearly, unveiled, in a primary position and it tells us something counter-intuitive and insightful about heterosexual marriage. Linda Perry sings in the famous song *What’s up?* (1992): “I realized quickly / when I knew I should / that the world was made up of this brotherhood of man / for whatever that means”. What does actually this brotherhood mean? We can’t seem to fully understand its weight and role in strengthening patriarchy. Therefore we need to put it under the lens. In 1975 Gayle Rubin tried to expose the meaning of male bonding in her essay *The Traffic in Women: Notes on the “Political Economy” of Sex*; she did it by hybridizing Cultural Anthropology and Feminism, with reference to Lévi-Strauss’s *The Elementary Structures Of Kinship* (1971), which in turn quotes Margaret Mead’s *Sex and Temperament in Three Primitive Societies* (1935). “Don't you want to have a brother-in-law?” – a man from the Arapesh community asks a boy, who doubts whether to get married. The dialogue reveals that everyone most of all needs a brother, a step-brother with whom to share joys and sorrows, with whom to work, with whom to go hunting. The homoerotic social bond differs from homosexuality, of course, and is not exactly the same as love; nevertheless, it has much in common with love and surpasses a pair’s attachment in motivating individual choices – at least from a historical perspective. Both the novel by Réage and Rubin’s essay succeed in showing us how and why the monogamous pair has never been a privileged place of sharing, whereas the history of male bonding has deeply affected our current social situation, that is common misconception of marriage, as the place of love, and difficult communication among man and woman, not rarely turning into violence. We all – women and men – need more models of love and also a Feminist Anthropology, in order to understand what is that we desire but traditional models can’t give us, as well as what we ought to leave behind in the pursuit of happiness.

Elena d'Amore graduated in Philosophy in Pisa with a thesis on the multiple aspects of Ernst Mach's "Criticism". Mach was a physicist who preceded Einstein's relativity and the consideration of the psyche as a complexity that can also be studied by the natural sciences. She participated as a speaker at the study conference for the centenary of his death, at the University of Vienna, enhancing part of her thesis work in English: https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-030-04378-0_11. Later, she participated, also as speaker, in the International Congress *The Owl's Flight. Hegel's Legacy in a Different Voice*: <https://wovohegel.files.wordpress.com/2018/09/brochure-world-women-hegelian-congress-rome-2018.pdf>. For some years she has been working as a primary school teacher with German and other subjects, coming back regularly to her research. In the two towns she lived in (Trento and Pisa) she has met Feminism in group experiences and public discussions. The study of

female authors, philosophers and women writers, has been and still is very important for her research. For three years she has been playing percussion and dancing in a local street art group. Her ambition is both, to teach in public schools and to do scientific research, also aimed at education.

Christel Balthes-Löhr

Gutes Leben als Kontinuum für Menschen jedweden Geschlechts – eine Utopie oder notwendiges Ziel?

In dem Vortrag wird in einem ersten Schritt die Figur des Kontinuums als Instrument zur Erfassung tatsächlich gelebter Lebensrealitäten und zur Überwindung binärer Vorstellungen eingeführt. Entwickelt seit dem Jahr 2014 können mit der Figur des Kontinuums bislang immer noch wirkmächtige binäre und bipolare Vorstellungen von Weiblichkeit und Männlichkeit sowie dem damit einhergehenden Geschlechterverhältnis aufgelöst werden, indem Weiblichkeit und Männlichkeit nicht mehr als Rahmen für Geschlechtervielfalt gedacht werden. Die Figur des Kontinuums ermöglicht ein Verständnis von einem gleichberechtigten Verhältnis aller Geschlechter zueinander. Somit kann jedes Geschlecht als 1. Geschlecht aufgefasst werden. Trans- und Intergeschlechtlichkeit, nicht-binäre und a-gender Geschlechtlichkeiten werden *nicht mehr als zwischen* den beiden sogenannten Hauptpolen „Weiblich“ und „Männlich“, sondern als auf einem Kontinuum angesiedelt betrachtet. Mit der Figur des Kontinuums haben auf vier Dimensionen physisch (Körper/Materie), psychisch (Gefühle), sozial (Verhalten) und sexuell (Begehren) vielfältige Variationen Platz. In dem Vortrag wird kenntlich gemacht, dass diese vier Dimensionen in sich und zueinander nicht eindeutig abgrenzbar sind, sich nicht wechselseitig kausal begründen, jedoch auch nicht als voneinander unabhängig gedacht werden müssen, sondern vielmehr in einem changierenden Verhältnis zu verstehen sind. Auch wird nachgezeichnet, wie sich auf den jeweiligen Dimensionen und in deren Wechselspiel Fremd- und Selbstzuschreibungen von Geschlechtlichkeiten erkennen lassen. Eingeführt wird der Begriff der Polypolarität, der dazu dient, über die bislang geltende Bipolarität hinausgehende Situierungen von Geschlechtlichkeiten erfassen zu können – und zwar im lebensbiografischen, als in einem diachronen Verlauf von Epochen.

Nach einem kurzen Abriss zur Entwicklungsgeschichte der Vorstellungen vom Guten Leben wird die Figur des Kontinuums auf die Vorstellungen von Gutem Leben angewandt. Es wird verdeutlicht, was Gutes Leben hinsichtlich der vier Dimensionen des Kontinuums umfassen kann: was heisst “Kontinuums des Guten Lebens” für die physische Dimension von Körpern und Materien, was für die Dimension des Fühlens, des Verhaltens und des Begehrens, das in der Anwendung der Figur des Kontinuums auf Gutes Leben nicht auf sexuelles Begehren fokussiert, sondern der Frage nachgeht, welches Leben als ein Gutes Leben erstrebenswert ist. Die psychische Dimension fragt, wie sich Gutes Leben anfühlt. In der sozialen Dimension des Kontinuums des Guten Lebens geht es um Überlegungen wie: welches soziale Verhalten gilt als angemessen, um ein Gutes Leben zu erreichen?

In einem nächsten Schritt werden die Überlegungen zu Geschlecht als Kontinuum und Gutes Leben als Kontinuum zusammengeführt und anhand exemplarischer Skizzen in Bezug auf die körperliche, psychische und soziale Dimension sowie für die Dimension des Begehrens aufgefächert. Hier wird dann unterschieden zwischen der Zeit vor und während der Corona-Pandemie und ein Ausblick auf die postpandemische Zeit gewagt mit dem Fokus auf die Frage, wie Gleichwertigkeit und Gleichwürdigkeit menschlichen Lebens und menschlicher Existenzformen erreicht werden können.

Christel Baltes-Löhr, Prof. Dr., lehrt und forscht seit 2003 an der Universität Luxemburg zu den Schwerpunkten Kontinuum, Geschlechtervielfalt und Migration. Sie war von 2004 bis 2016 Genderbeauftragte der Universität Luxemburg und koordinierte von 2008 bis 2015 die nationale luxemburgische Kontaktstelle im Rahmen des European Migration Networks (EMN NCP LU). Als Vertreterin Luxemburgs war sie von 2005 bis 2016 in der EU-Helsinki-Group on Women and Science tätig und von 2016 bis 2018 im Experts Forum des European Institute for Gender Equality (EIGE). Seit Juli 2019 ist sie eine von drei Co-Sprecher*innen der AG Trans* Inter* Studies in der Fachgesellschaft Geschlechterstudien.

Harriët Bergman

Lordean Rage: An apt Response to Realizing one's Privileged Position within Climate Activism

The identities of climate activists matter. However, awareness of privilege should not lead to crippling guilt but instead to committing to using these privileges to build a more just, anti-racist and sustainable world. I argue that Lordean rage is an apt response to becoming aware of the differential impacts of climate breakdown and white activists' realization of their privileged position within society.

In an open letter to Extinction Rebellion, the Wretched of the Earth Collective writes, "for many of us, the house has been on fire for a long time: whenever the tide of ecological violence rises, our communities, especially in the Global South are always first hit" (2019). The letter urges the mainly white climate movement to move towards a different way of drafting narratives, organizing, and taking one's privilege into account. Climate activism within the Global North has been "overwhelmingly white" (Hermes, 2020), and specifically, Extinction Rebellions tactics "have tended to alienate" BAME people (Bell & Bevan, 2021).

In this paper, I assume that privileged actors respond differently to climate breakdown in that one's position in society makes one less aware and thus less responsive to the suffering of others (Mills 2007, Sullivan 2021). This, in turn, influences one's emotional response, as well as one's choice of actions. I propose that "Lordean rage" would be an apt emotional response of white climate activists that can inform their activism to build a more racially just world.

The first part elaborates on the claim that the climate crisis is a racist crisis (Williams, 2021; Pulido, 2021; Sealey-Huggins, 2018). *Climate justice* is the concept that refers to the idea that those who have least contributed to climate breakdown suffer first and most. Race plays an important dimension in climate breakdown (Pulido, 2018).

The second part gives a brief overview of the different psychological responses to climate breakdown, ranging from outright denial to cognitive dissonance, apathy, and anger. Emotional responses to climate breakdown vary across actors. For example, people experience depression, guilt, shame, fear, and anger (Huntley, 2020; Pihkala, 2022; Ray, 2020).

Thirdly, I introduce Cherry's concept of Lordean rage, a rage targeted at racism, which aims to bring around a world without racial injustice (2021:5,71). Anger influences our perceptions of control and certainty and motivates us to act towards change (Cherry, 2021: 69).

Lastly, following Andreas Malm's observation of the cathartic powers of activism (2021, 161), corroborated by research on the positive effects of taking actions to alleviate climate anxiety and depression (Schwartz et al. 2022, Ray 2020), I claim that for white activists, Lordean rage and the activism following it, is a fitting response to climate breakdown.

Harriët Bergman researches the intersection of political emotions, climate breakdown and whiteness at the Centre for European Philosophy at the University of Antwerp. She is involved in climate justice activism and likes to attend poetry slams.

Lisa Blasch und Judith Klemenc

Un-/Hörbares und un-/sichtbares Sprechen:

Psychoanalytisch-queer-feministisch-phänomenologische Überlegungen zur Un-/Vernehmbarkeit von Bewegung

Unser Vortrag stellt sich zur Frage, in welcher Weise die Sphäre der (diskursiv-epistemischen) Verkörperung und die Sphäre des (interaktional-irritierenden) (Zwischen-)Leiblichen mit Blick auf Fragen der Un-/Vernehmbarkeit – im Besonderen: die Un-/Vernehmbarkeit von leiblicher Bewegung – zusammenspielen: Einerseits: Das Sprechen über den Leib als diskursive Kategorisierung, als Verkörperung des Sozialen (Gender, Class, Race, Ability, Body, Age, Trauma, etc.). Andererseits: (Wie) Kann diese diskursive Verkörperung des Sozialen über zwischen-/leibliche Bewegung irritiert, verschoben, verändert, ausgedehnt, transformierend berührt werden? Können damit soziokulturelle Kategorien im Sinne von sozialem (Verkörperungs-)Kapital invertiert werden? Wir wollen uns dieser Frage in zwei Perspektiven widmen: Mit Blick auf (1) Institutionalisierung und auf (2) künstlerische Praxen im Sinne von Irritation.

(ad 1) Auch abhebend auf Foucault (Foucault und Bischoff 2005: 26, 31) lässt sich die Institution als ein Raum des Nicht-Leibes und des vernehmbaren Sprechens fassen, als Utopie (also: als Nicht-Ort des Raumes, als Unort), um den Körper/Leib zum Verschwinden zu bringen. Die Institution regelt wissend-dispositiv: Wer hat einen Körper und wer nicht? Wer hat das Recht zu sprechen und wer nicht? Wem wird der Leib ein- und zugeschrieben (inferiorisierte Gruppen), wem wird der lebendige Leib oder das Leiche-Sein zu- und abgesprochen?

(ad 2) Demgegenüber verstehen wir gerade künstlerische Praxen als notwendiger Weise irritierend, als Praktiken des irritierend-differenten Bewegens und Berührens (vgl. Adorno 2016 [1970], Sonderegger 2019), und Irritation dabei als heterotopische Intervention: der Körper/Leib als Nullpunkt aller Utopien, mit allem Anderswo, mit allen Andersorten der Welt verbunden (Foucault und Bischoff 2005: 34), das Heterotope als Nicht-Ort der vernehmbaren Sprache (z. B. leiblich-interaktionales, zwischenleibliches Intervenieren im Contemporary / Postmodern Dance).

Mit Blick auf die Institution stellt sich also gerade aus emanzipatorisch-queer-feministischer Sicht die Frage nach der Un-/Möglichkeit der Institutionalisierung von fruchtbaren, notwendigen Irritationen. Uns schwebt vor, das Ermöglichen von irritierendem, un-/vernehmbarem Sprechen in der Zwei zu verorten: In der Verkörperung und im Leiblichen. Die Pausen des hörbaren Sprechens mit dem leiblichen Sprechen. Das Miteinander-Sprechen in der Zwei: in einer vernehmbaren und einer scheinbar un-/vernehmbaren Sprache. Das Miteinander konstitutiv.

Dabei sehen wir gerade queer-feministische Theoriestränge in der späteren, phänomenologisch orientierten Tradition von Judith Butler (vgl. u. a. Athanasiu und Butler 2014, Butler 2021; vgl. ebenso: Stoller 2010) als besonders fruchtbare und prononciert emanzipatorisch-pluralistisch lesbare Dialoge zwischen psychoanalytischen und leiblich-phänomenologischen Konzepten.

Mag.a Lisa Blasch, Studium Angew. Sprachwissenschaft / Schwerpunkt Diskursanalyse, Uni Wien, Diss zu „Authentizität als ‚soziales Zeichen‘ in visueller politischer Kommunikation“; Affiliationen, Publikationen etc.: <https://lisablasch.wordpress.com/>

MMag.a. Dr.in Judith Klemenc tanzt nicht nur am Rande als wissenschaftliche Mitarbeiterin und Künstlerin in den Feldern Soma-Studies, Cultural-Studies, Queer-Feminist Philosophy u.a. https://www.uibk.ac.at/ils/mitarbeiter/klemenc/judith_klemenc.html
<https://judithklemenc.at>

Artur Reginald Boelderl

Vom Wunsch, ein Mädchen zu sein

Philosophische und psychoanalytische Perspektiven auf Trans/Gender-Aspekte in Robert Musils literarischem Œuvre

Der Vortrag kreist um Robert Musils von seinem Biographen Karl Corino kolportierten, durch Tagebucheinträge belegbaren *Wunsch, ein Mädchen zu sein*: Dieser hat sich inhaltlich vor allem im *Mann ohne Eigenschaften* in entsprechenden Äußerungen des Protagonisten Ulrich einerseits sowie in der gesamten Konzeption der zweiteiligen Anlage des Romans um die inzestuöse Liebe zwischen den Geschwistern Ulrich und Agathe andererseits niedergeschlagen, doch scheinen Themen und Fragestellungen, die mit diesem Wunsch und damit auch mit den philosophischen wie psychoanalytischen Perspektiven zur Geschlechterproblematik in Zusammenhang stehen, auch sonst überall im Werk Musils durch. So habe Musil Franz Kaltenbeck zufolge mit seinen beiden unter dem Titel *Vereinigungen* zusammengefassten Novellen »einen in der Literatur allein dastehenden Diskurs über das unmögliche Verhältnis zwischen den Geschlechtern« geschaffen, dessen Formalisierung und Fruchtbarmachung zum Zwecke der psychoanalytischen Theoriebildung und Kur Lacan – der »ein abgenutztes Exemplar des Originals [sc. von Musils *Mann ohne Eigenschaften*] in der Bibliothek seiner Ordination« hatte – einen Großteil seiner Arbeits- und Lebenszeit gewidmet hat. Kaltenbecks vorsichtige Frage, ob Musil in den *Vereinigungen* »schon Einsichten in jene Logik gewinnen konnte, welche Lacan sechzig Jahre später schuf, um zu zeigen, dass Weiblichkeit und Männlichkeit in kein schriftlich fassbares Verhältnis treten«, ob er, Musil, also bereits vor Lacan das Reale als »das des Geschlechts-Unterschieds und der Nicht-Beziehung zwischen den Geschlechtern« erkannt habe, ließe sich unter Einbeziehung auch des späteren Romanwerks und insbesondere der Fortsetzung des Zweiten Buches mit der letzten Liebesgeschichte zwischen Ulrich und Agathe, so die meinen Vortrag aus dem Off befeuernde Überzeugung, ohne Weiteres mit Ja beantworten. Keineswegs ausgeschlossen also scheint es in der Tat, »dass einiges von Musils Wissen über die Liebesbeziehung von Agathe und Ulrich zu Lacan gedrungen ist«. Sehr unwahrscheinlich mutet es hingegen an, dass Musils Textur (nicht die der *Vereinigungen* und noch viel weniger die des *Mann ohne Eigenschaften*), wie Hartmut Böhme meint, »die absolute Vergegenwärtigung des Weiblichen in der Sprache des Gegengeschlechts« anstrebe und mit dieser »mythische[n] Bewegung« qua »Wiederholung des aristophanesischen Mythos in Platons *Symposion*« die dort firmierende ursprüngliche »Androgynität poetisch wiederherstellen« wolle. Solches Begehren würde ihn, Musil, unversehens von jenen Einsichten der spezifisch Lacan'schen Spielart der Psychoanalyse in das Verhältnis der Geschlechter und in die Rolle, die das Unbewusste darin spielt, entfernen, denen er sich doch gerade mit den erwähnten Texten gleichsam als Analytiker sui (und sui generis) recht unzweideutig angenähert zu haben scheint. »Es gibt«, so Julia Kristeva, »keine Analyse, wenn der Andere nicht ein Anderer ist, den ich liebe (mit der logischen Folge: den ich hasse), und zwar durch die Vermittlung ›dieses Mannes/dieser Frau ohne Eigenschaften‹, meines Analytikers.« Ob und gegebenenfalls wie solche »Eigenschaftslosigkeit« mit dem erwähnten Wunsch zu tun hat, will der Vortrag ergründen.

Artur R. Boelderl, Dr. phil. habil., ist Universitätsdozent am Institut für Philosophie der Alpen-Adria-Universität Klagenfurt und Senior Scientist am Robert-Musil-Institut für Literaturforschung/Kärntner Literaturarchiv ebenda. Kuratoriumsmitglied des Internetportals MUSIL ONLINE (<http://www.musilonline.at>) und Redaktionsmitglied des *RISS. Zeitschrift für Psychoanalyse* (<https://www.risszeitschriftfuerpsychoanalyse.org>). Jüngste Veröffentlichungen: *Von den Schwierigkeiten, zur Welt zu kommen* (Mit-Hg.), Gießen:

Psychosozial 2021; *Robert Musil und die Phänomenologie* (Hg.), Bochum/Wien: WUV 2022 (=Journal *Phänomenologie* 56/2021); *Musil – diskursweise. Wirklich mögliche Kontexte zum „Mann ohne Eigenschaften“*, erscheint Berlin: Vorwerk 8 2022.

Waltraud Ernst

Feministische Modellierungen? Zur Kritik an Entkontextualisierung und Anonymisierung im Zuge der Herstellung von zählbarem Wissen

Anschließend an den agentuellen Realismus Karen Barads wird im *New Materialism* die Produktion von Wissen als Teil eines Phänomens betrachtet, in dem die Entität, über welche Wissen erzeugt wird, gewissermaßen ebenfalls erst in einer ganz bestimmten Weise hervorgebracht wird. Entsprechend könnte argumentiert werden, dass die Geschlechterordnung in genau der Weise, in der sie be- oder erforscht wird, (auch immer wieder neu) realisiert wird. Dieser Ansatz geht von einer konsequenten Kontextualisierung von Erkenntnis aus. Queer-feministisches oder transgressives, emanzipatorisches Wissen müsste demnach entsprechend kontextualisierte Realitäten aufzeigen können bzw. plausibel machen. In ihrem aktuellen Buch "Data Feminism" erläutern Catherine D'Ignazio und Lauren F. Klein inwiefern Daten zu erheben und Zahlen zu präsentieren in unserer auf zählbares Wissen fokussierten Gesellschaft unverzichtbar ist, um Diskriminierung aufzuzeigen oder Schritte der Emanzipation nachvollziehbar zu machen. Denn zählbare Daten und Zahlenverhältnisse erzeugen auf faszinierend effektive Weise Faktizität. Weder Daten noch Zahlen sprechen den Autor*innen zufolge jedoch für sich selbst. Sie ergeben bzw. erzeugen nur durch sorgfältige Kontextualisierung und Interpretation einen Sinn.

Dies ist insbesondere im Zusammenhang aktueller Förderung von Digitalisierung, Datafizierung und künstlicher Intelligenz relevant. Denn hier wird nicht selten suggeriert, dass Daten einfach als anonymisierte und entkontextualisierte Rohdaten gesammelt, gespendet bzw. erhoben werden können. Diese Daten fließen dann als Repräsentant*innen der realen Welt durch maschinelles Lernen in große mathematische Modellierungsprojekte zur objektiven Vorhersage zukünftiger Realitäten ein. Anhand von aktuellen Beispielen wird im Vortrag veranschaulicht, wie entscheidend die Kontextualisierung von Daten aus queer-feministischer Sicht ist, d.h. welche Daten in welchem Zusammenhang zur Herstellung von welchen Datensätzen erhoben werden, wer dadurch auf welche Weise erfasst, erhoben, realisiert und damit exponiert wird. Daher ist z.B. die Untersuchung und Transparenz der Herstellungsprozesse von Datensätzen zentral.

Dr.in phil., M.A. Waltraud Ernst ist Philosophin, seit 2010 Universitätsassistentin am Institut für Frauen- und Geschlechterforschung der Johannes Kepler Universität Linz; 2001-2003 Projektleiterin (Hertha-Firnberg-Forschungsstelle des FWF zu „Erotic Economies of Science“) am Institut für Philosophie der Universität Wien; 2004-2010 Leiterin des Zentrums für Interdisziplinäre Frauen- und Geschlechterforschung der HAWK und der Universität Hildesheim; 2014-2017 Vertreterin Österreichs in der EU COST Action „New Materialism. Networking European Scholarship on „How matter comes to matter“; 2016 Käthe-Leichter-Preis für Frauenforschung, Geschlechterforschung und Gleichstellung in der Arbeitswelt; 2018 Gastprofessur im Bereich Ingenieurwissenschaften der TU Dresden im Rahmen des Projektes „MEHRWERT durch mehr Perspektiven“. *Lehr- und Forschungsschwerpunkte*: Geschlechterkonzeptionen in Natur- und Technikwissenschaften; Feministische Wissenschafts- und Erkenntnistheorie; Begriffe, Theorien und Methoden der Gender Studies; Ethik und Politik der Globalisierung. *Web*: <https://www.jku.at/ifg>
Email: waltraud.ernst@jku.at. *Aktuelle Publikationen*: „Natural Pleasure: Pierre-Louis Moreau de Maupertuis's Contribution to a materialist Conception of the Erotic“, In: Ruth Hagenhuber

(Hg.): *Époque Émilienne. Philosophy and Science in the Age of Émilie Du Châtelet (1706-1749)*, 363-376, Springer 2022.

„Feministische Technikphilosophie“, In: Armin Grunwald/ Rafaela Hillerbrand (Hg.): *Handbuch Technikethik*, 2., aktualisierte und erweiterte Auflage, J. B. Metzler Verlag, Berlin, 114-118, 2021. Emancipatory interferences with machines? In: *International Journal of Gender, Science and Technology*

Leyla Sophie Gleissner und Dennis Ohm

(Re)Konstruktionen zukünftiger Körper. Über die Möglichkeiten einer queeren Psychoanalyse

Queerfeministische und psychoanalytische Denkansätze scheinen auf den ersten Blick unvereinbar – reiht sich jedwede Form klinischer Psychologie doch in die Geschichte gewaltvoller Pathologisierung von LGBTQ2IA+ Personen und Frauen* ein. Auf einen zweiten Blick jedoch zeichnet sich ein geteiltes Ziel ab, das mehr ist als eine nur zufällig auftretende Parallele: die Minimierung von Leiden zugunsten einer lustvollen Zukunft. Ihr Knotenpunkt ist der Körper in seiner Entstehung wie seiner Gestaltung, wobei letztere gleichzeitig eine Mitgestaltung von Welt ist. In diesem Vortrag möchten wir vorschlagen, dass die gemeinsame Aufgabe von Psychoanalyse und Queerer Theorie darin begründet liegt, die Geschichte unserer Körper zu (re)konstruieren, um eine lustvolle Zukunft zu ermöglichen (Freud 1937; Muñoz 2009). (Re)Konstruktion bezeichnet hier nicht etwa die lückenlose Aufarbeitung und Vergegenwärtigung vergangener Erfahrungen. Vielmehr benennt sie eine Vielzahl fragmentarischer Praxen des Rückgriffs anhand derer fortlaufend neue zukunftsfähige Narrative über den eigenen Körper ausgebildet werden (Butler 2005; Cvetkovich 2003). Entscheidend ist dabei erstens, dass, sowohl in der Queeren Theorie als auch in der Psychoanalyse, der Körper von jenen Narrativen untrennbar ist. „Körper“ bezeichnet hier keine gegebene und anschließend beschreibbare Entität, sondern ein komplexes materielles, affektives, und sprachlich konstituiertes Verhältnis. Zweitens ist relevant, dass sich jene Konstruktion durch Anrufungsprozesse ereignet, in denen Narrationen gemeinsam entwickelt werden. In anderen Worten: (Re)konstruktionsarbeit gelingt nicht allein – um anders zu bleiben bedarf es der anderen, mit denen wir in sprachlichem und körperlichem Zusammenhang stehen. In Judith Butlers Worten sind wir nichts, wenn wir die Bedingungen unserer Adressierung und Anrufbarkeit verloren haben. Die Komplexität von (Re)Konstruktionen im Anrufungsgeschehen kommt jedoch erst dann zu ihrem Recht, wenn Körper im kritischen Plural gedacht werden. So bedarf die Psychoanalyse, um bestehen zu können nicht zuletzt queerer Ansätze, die jene (Re)konstruktionsarbeit als eine Befragung und Umgestaltung herrschender Machtstrukturen verstehen.

Der Beitrag wird in dialogischer Form vorgetragen, wobei queere und psychoanalytische Ansätze sich gegenseitig anrufen, befragen und antworten sollen. Jene Verdopplung kritischer Stimmen soll zusätzlich dadurch Widerhall erfahren, dass es sich bei dem Projekt um eine kollektive Arbeit handelt, die in verschiedenen Disziplinen verortet ist und zu mehreren vorgetragen werden wird.

Leyla Sophie Gleissner (sie/ihr/they) ist Doktorandin der Philosophie an der *Ecole normale supérieure Paris* und PraeDoc-Forscherin an der *Universität Wien*. Zum Zeitpunkt der Konferenz ist sie als visiting scholar an der *New School* in NYC. In ihrem Dissertationsprojekt „Silences et survie“ untersucht sie strukturelle und institutionelle Formen der Unverfügbarkeit von Sprache sowie Möglichkeiten des Überlebens jener Unverfügbarkeit. Ihre Forschungsschwerpunkte liegen in den Bereichen intersektional-feministischer Ethiken, Dekonstruktion, (Kritischer) Phänomenologie und Psychoanalytischer Theorie. Gleissner hat zahlreiche wissenschaftliche Veranstaltungen – u.a. an der FU Berlin, der ENS Paris und dem

Sigmund Freud Museum Wien – co-konzipiert und co-organisiert. 2021 hat sie die Konferenzreihe „Corps à (re)construire“ begründet und co-organisiert. Dieser Vortrag schließt an dieses fortlaufende Forschungsprojekt an.

Dennis Ohm (er/sein) ist seit September 2020 Doktorand der Medical Anthropology an der *McGill Universität* in Tiohti:áke/Montreal. In seinem Dissertationsprojekt untersucht er queere Konzeptionen von Zeitlichkeit und Intimität im Kontext von Architekturen und Archiven. Seine Forschungsschwerpunkte liegen im Bereich queerer Affekte und Erinnerung, der ethnographischen Fiktion sowie der kritischen Anthropologie von Medikalisation. Zum Zeitpunkt der Tagung wird er einen Forschungsaufenthalt in New York City absolvieren. Im Sommer 2022 gab er am *Literaturforum im Brecht Haus* sowie an der *Humboldt Universität Berlin* zwei Seminare zu Queerer Zeitlichkeit.

Şilan Dağlar Göç

Media Photography as a Tool for Objectification

It is known that photographic images can be powerful; they affect how we see the world. The question is how those photographic images achieve to be robust and influential on our understanding of the world. Roger Scruton has argued that photography is not intentional that it does not reflect an artist's intention to represent but is merely a mechanical process. I argue that he is wrong and that photography is intentional and that this has implications for the ethics of the media photography firstly by claiming that media photography, like artistic photography, is intentional in that it has representational and/or expressive properties and secondly, I put forward that media photography can affect our perception of gender by using those properties and examining two separate cases on objectification in Pirelli Calendars between 1963 – 2007 and UNICEF Photography in Education for Girls campaigns. I have also analyzed how the Pirelli Calendars and the UNICEF photographs objectify women and their bodies on different levels by applying Martha Nussbaum's criteria for objectification to each case.

In the first, I argued how media photography – as a part of photography – is representative and expressive of tangible and intangible objects by giving references to Noel Carroll and Tolstoy's theory of expression. Although having an intention is not a necessary case for any or every form of art, a media photographer intends to take the attention of the public and make the goods they advertise memorable.

Secondly, I examine my two case studies by considering Nussbaum's instrumentality, denial of autonomy, inertness, fungibility, violability, ownership, and denial of subjectivity as seven criteria for objectification. I classify Pirelli Calendars as an example of "Objectification as a Failure" whereas I label UNICEF Photography as an example of "Objectification that could lead to positive consequences". Concluding that there are different levels and consequences of objectification of women and women's bodies, I enclose my discussion with the question of whether this UNICEF case is also an example of "speaking for others" or not by embarking on Linda Alcoff's theory.

Şilan Dağlar Göç received her B.A. in Philosophy from Bilkent University. Now she is studying German-Turkish Social Sciences Master (GeT MA) at Humboldt-Universität zu Berlin. She is a member of the Center for Comparative Research on Democracy since May 2022 and interested in urban squares, gender politics and feminism.

BA Thesis: *Media Photography as a Tool for Objectification: Pirelli Calendars and UNICEF Photography*

MA Thesis: *The Relationship Established with Modernization Through Symbolic Squares: Ulus Square vs. Brandenburg Gate & Pariser Square*

Angelika Grubner

Neue Heimat Psychotherapie – neue Mutter Psychotherapie?

Während im Kontext der Soziologie eine rege Debatte um die „Therapeutisierung“ stattfindet, die bereits 1982 als „Therapie für Normale“ bezeichnet wurde, finden sich im Feld feministischer Denkkzusammenhänge seit der Entstehung der Psychoanalyse sowohl Kritiken an ebendieser als auch Neukonzeptionen, die die Frage um die Zusammenführung von feministischen Ansätzen und den unterschiedlichen in Folge entstandenen psychotherapeutischen Schulen im Sinne einer explizit feministischen Psychotherapie bis heute diskutieren und verfolgen. – Eine feministische Perspektive der „Therapiegesellschaft“ steht allerdings bis heute aus.

Diese Leerstelle entbehrt nicht einer gewissen Brisanz. Denn es sind in überwiegendem Ausmaß Frauen, die psychotherapeutische Hilfe in Anspruch nehmen (selbst, wenn die Männer aufholen) und ebenso stellen weibliche Psychotherapeut_innen die Mehrheit der Berufsgruppe. Wenn also bis heute keine explizit feministische Kritik oder Sichtweise der Therapeutisierung zu finden ist, es aber immer schon feministisch orientierte und arbeitende Psychotherapeut_innen gibt, dann lässt sich der Anfang der 1990er Jahre getätigten Feststellung von Christina Thürmer-Rohr, dass die Psychotherapie gerade für Frauen eine „neue Heimat“ darstelle, hinzufügen, dass dies auch für Psychotherapeut_innen selbst zuzutreffen scheint.

Historisch gesehen fällt die Entstehung dieser neuen Heimat, die auch von staatlicher Seite tatkräftig unterstützt wird, mit einer Fokusverschiebung der feministischen Theoriebildung selbst zusammen, nämlich mit dem Verlust der Mutter. Wurde sie in Teilen der ersten Frauenbewegung als widerständiger Gegenentwurf auf die Zumutungen des kapitalistischen Regimes verstanden und stand sie zu Beginn der zweiten Frauenbewegung sogar im Zentrum der Auftakt-Auseinandersetzungen wird aktuell die Frage nach der Mutter kaum mehr gestellt. Der „weibliche Muttermord wird zur Normalität“, wie es Claudia Werlhof provokant formuliert hat.

Im Bestreben eine feministische Erklärung der Therapiegesellschaft zu erarbeiten, versucht dieser Beitrag erste Überlegungen anzustellen, die die These erhärten, dass mit der forcierten Angleichung der weiblichen Lebensentwürfe an jene der Männer eine strukturelle Leerstelle entstanden ist, die langsam, aber stetig mittels Psychotherapie gefüllt wird, sodass die Psychotherapie als neue Mutter in Erscheinung tritt.

Angelika Grubner ist Diplomierte Sozialarbeiterin und arbeitet seit 22 Jahren als Psychotherapeutin in freier Praxis. Nach dem Studium der Philosophie an der Universität Wien arbeitet sie nun auch an ihrer Dissertation mit dem Arbeitstitel „Neue Mutter Psychotherapie. Genießen als Versprechen“ an der Historisch-Philosophischen Fakultät der Universität Innsbruck.

Heide Hammer und Utta Isop

Libido Dominandi. #metoo aus psychoanalytischen und hierarchiekritischen Blickwinkeln

Sigmund Freud machte uns darauf aufmerksam, dass die Stimme der Vernunft leise und die des Unbewussten und der Lust laut ist. Dafür benötigen wir allerdings Rationalisierung und Rechtfertigungen, um Lust als dominantes Motiv für unser Handeln nicht zu deutlich werden zu lassen. Wir verbinden diesen Hinweis mit unserer Fragestellung nach einer Libido Dominandi. Die Lust (sich) zu unterwerfen, viel mehr noch zu beherrschen, zu demütigen, zu dominieren, zu bedrohen, zu verletzen, zu töten kennen wir aus den Werken von Marquis de

Sade. Die Verknüpfung von Vernunft und Libido Dominandi finden wir bei Niccolò Machiavelli. Unsere These ist, dass auch in unserem Arbeitsalltag unbewusste Prozesse und Dynamiken der Libido Dominandi eine wichtige Rolle spielen, wie dies durch #metoo artikuliert wird. Inwiefern lassen sich in unseren Büros, in unserem Arbeitsalltag, in unseren Institutionen und Fabriken unbewusste Prozesse und Formen einer Libido Dominandi finden? Ist eine Libido Dominandi bei uns am Werk? Ist sie am Werk, weil sie funktional ist oder weil die Stimme der Vernunft leise ist? Lassen sich unbewusste Prozesse und eine Libido Dominandi in unserer Arbeitsorganisation erkennen und wenn ja, wie? Leben wir in Hierarchien, weil sie rational, funktional und optimal sind oder weil wir sie „geil“ finden? Oder werden Hierarchien als rational, funktional und optimal gerechtfertigt, um von unserer Lust an Hierarchien abzulenken? Lassen sich unbewusste Prozesse wie die einer Libido Dominandi durch rationale, vernünftige Prozesse in bestimmten sozialen Räumen einhegen, sodass unser Alltag und unsere Arbeit davon entlastet werden? Kann uns ein demokratisches Begehren nach Andreas Hetzel, dabei helfen, eine Libido Dominandi stärker in bestimmten sozialen Räumen und Beziehungen, die sich dazu bekennen, einzuhegen? Weisen uns die Debatten um #metoo, Geschlechterfragen, Intersektionalität und die Beforschung von Dominanzkulturen der politischen Psychologie den Weg, wie wir Hierarchien und Herrschaft in der Arbeit und in der Gesamtgesellschaft abbauen können, indem wir Machtpositionen nicht immer durch dieselben Individuen und/oder Gruppen besetzen?

Dominanzkulturen leben von einer Libido Dominandi, durch welche Erfolg und Überlegenheit als Leitwerte instituiert werden, die ihrerseits wieder strukturelle Gewalt rechtfertigen, wie #metoo zeigt. Ist „Macht geil“, weil sie nach Max Weber „die Chance bedeutet, innerhalb einer sozialen Beziehung, den eigenen Willen auch gegen Widerstreben durchzusetzen“? Wie können wir das Bauen von Herrschaftsstrukturen, an dem wir beteiligt sind, schwächen, indem wir „die Chancen, für einen Befehl Gehorsam und Fügsamkeit zu gewinnen“, verringern? #metoo eröffnet die Möglichkeit eines kollektiven, öffentlichen „Nein“, das endlich auch gehört werden kann, ein wirksames, soziales Eingreifen. Die Basis der konkreten Übergriffe von einer hierarchisch übergeordneten gegen eine untergeordnete Person liegt in unserer Sicht nicht in der Funktionalität der Arbeitsteilung, sondern vielmehr in der Struktur unserer hierarchischen Arbeitsbeziehungen. Dieses Einpassen in hierarchische Verhältnisse geht offenbar auch damit einher, dass systematisch gegenüber bestimmten Positionen nicht mehr „Nein“ gesagt wird: Umgekehrt konstruieren sich hierarchische Machtposition gerade durch das Neinsagen, Verbieten, Kränken und Demütigen. Die untergeordnete Person kann zu einem „unfreiwilligen Ja“ strukturell gezwungen werden. Ihr Nein wird so lange verhindert, bis die Vereinzelung durchbrochen werden kann und die Struktur beispielhaft an die Öffentlichkeit gebracht wird. Kann es uns in der Folge von #metoo gelingen, dass wir Hierarchien nicht mehr dadurch rechtfertigen, dass sie so rational, funktional und optimal sind? Indem wir darauf hinweisen, dass wir in Hierarchien leben, weil wir sie „so geil finden“ (gewiss manche mehr und andere weniger)? Verlieren Hierarchien ihre Rechtfertigung, wenn sie nicht mehr als rational, funktional und optimal, sondern primär als „geil“ gelten? Und können wir durch Rotations- und Losprozesse die Akkumulation von Macht und Eigentum auf bestimmten sozialen Positionen begrenzen und diese als egalitäre Praktiken, die demokratisches Begehren zum Ausdruck bringen, einsetzen?

Dr.in Heide Hammer, Philosophin und wiss. Mitarbeiterin am Teaching Center der Medizinischen Universität Wien, Redakteurin und Autorin der Volksstimme. Arbeitsschwerpunkte: Politische Philosophie und politischer Aktivismus.

„Körperlose Kommunikation in der universitären Lehre.“ In: *Virenregime. Wie die Coronakrise unsere Welt verändert*, hrsg. v. Thomas Schmidinger und Josef Weidenholzer, Wien: bahoe books 2020, S. 428-433.

MMag.a* Utta Isop ist Philosophin und Geschlechterforscherin und lehrt an Alpen-Adria-Universität Klagenfurt. Ihre Forschungsschwerpunkte sind Demokratie in der Arbeit, Geschlecht, egalitäre Praktiken und Gewalt, solidarische Ökonomien und Demokratie.
https://en.wikipedia.org/wiki/Utta_Isop
<http://uttaisop.at>

Publikationen: „Queere Leben : Soziale Mobilität und Perspektivenwechsel Macht teilen zum Abbau imperialen Lebens“, In: Mühlbauer, Josef und Gabriel, Leo Xavier (Hg.): *Zur imperialen Lebensweise*. Wien: Mandelbaum. 2022 ISBN 978-3-85476-945-3
Gewalt im beruflichen Alltag. Wie Hierarchien, Einschlüsse und Ausschlüsse wirken. Berichte von Intersektionen institutioneller Gewalt Wasserburg/B.: AG Spak 2017 ISBN 978-3-945959-09-1

Paul*A Helfritsch

Grazie, das Durchscheinen der Queer Liberation

Dieser Beitragsvorschlag möchte etwas in den Raum stellen, was allzu oft aus der theoretischen Reflexion herausfällt, aber gerade in queeren und anderen widerständigen und notwendig widerständigen Formen des Zusammenlebens eine immense Bedeutung hat: Das Zurückschlagen, der Fight Back.

Natürlich kommt dieser Topos immer wieder vor, aber selten wird in seiner extensiven Form von ihm im Text Gebrauch gemacht; selten geht es wirklich um einen zugleich physischen wie psychischen Akt, nicht nur der Ablehnung, sondern der Auflehnung und massiven Sabotage am Gegebenen. Ausgehend vom Plädoyer *Aus der Nacht in den Tag* beschäftigt sich der Vortrag expliziter damit, was es heißt, wirklich zurückzuschlagen. Und dabei wird zugleich ein Begriff ins Spiel gebracht, der mehr als ungewöhnlich anmutet: Das Zurückschlagen ist, wenn es tatsächlich Sabotage am Bestehenden sein soll, immer auch *grazil*.

Es geht darum, zu zeigen, dass etwas dann als *grazil* erlebt wird, wenn es unerwartet als das genau Richtige erscheint, sodass das Vertrauen in die Welt wiedererstartet, man sich nicht verloren fühlt, sondern deutlich wird, dass die Anderen es nicht hinnähmen, würde man verletzt, geschlagen oder – was immer als Möglichkeit im Raum steht – getötet. Und genau dies stellt die größtmögliche Sabotage an bestehenden Unterdrückungsverhältnissen dar, weil es den bestehenden Unterdrückungen genau um das Gegenteil geht: das Leben als Ganzes abzuwerten. Der Startpunkt ist dabei Jean Améry, der die Materie gewinnende Form der Menschenwürde, nämlich den Unterdrückter*innen die Unterdrückung nicht durchgehen zu lassen, trotz größter Gefahr für Leib und Leben ihnen die eigene Würde entgegenzuschlagen, eindrücklich geschildert hat, um dabei weiterzugehen über Arbeiten von Leslie Feinberg und Aktionen der diversen Liberation-Bewegungen. *Grazie*, *Zurückschlagen* und *Menschenwürde* sollen also Gegenstand sein. Verbunden durch die These, dass das Zurückschlagen, um der eigenen Menschenwürde Aus- und Nachdruck zu verleihen, der eine Moment ist, in dem das Verhalten immer *grazil* wirkt, was bedeutet, dass es immer so wirkt, wie das, was gerade richtig und angemessen ist. Gerade in Zeiten der wieder mehr und mehr an den Tag tretenden gruppenbezogenen Menschenfeindlichkeit und Menschenverachtung scheint dieses Thema umso wichtiger, da es ein Argument dafür liefert, die Gefährdung des eigenen Lebens nicht bloß nicht hinzunehmen, sondern dagegen gewaltvoll aufzubegehren.

Paul*A Helfritsch studierte Philosophie und Psychologie im Bachelor und Philosophie im Master an der Friedrich-Schiller-Universität Jena. Ebenfalls in Jena promovierte Helfritsch mit der Arbeit *Als Andere unter Anderen* 2020. Seit 2021 lehrt Helfritsch Philosophie mit methodischem Schwerpunkt in Phänomenologie, Existenzialismus und Poststrukturalistischer Theorie unter Bezug auf feministische, antirassistische und

de/postkoloniale Ansätze als Post-Doc am Institut für Philosophie der Universität Wien. Ein besonderes Forschungsinteresse besteht zurzeit an politischen Emotionstheorien, der Queertheory und Theorien der Gabe.

Publikationen:

Dissertation *Als Andere unter Anderen. Darstellungen des Füreinander als Weg zur Solidarität*

Aufsatzsammlung: *Gefragt durch Anderen. Über digitale Vernetzung,*

Wertschöpfung, Pathos und Identität

Monographie: *Aus der Nacht in den Tag. Ein philosophisches Plädoyer für die plurale Gesellschaft*

Esther Hutfless

Social hierarchies, intersectionalities, and the unconscious. Psychoanalysis as a critical theory of social inequality

Psychoanalysis emerged at the end of the 19th century in a white, Central European, predominantly bourgeois-patriarchal social context. Nevertheless, social power relations were made a topic from the very beginning. From the psychoanalytic discussion of social power relations, which already found its starting point in Freud's cultural theory, the psychoanalytic social psychology, initially influenced by Erich Fromm, emerged at the end of the 1920s, primarily based on Marxist influences. It focuses on the interaction between unconscious factors and social structures and, based on psychoanalytic approaches, examines social phenomena such as the genesis of mass movements, racism, anti-Semitism, and totalitarianism. Interestingly, however, the highly political social psychology and clinical psychoanalysis have remained largely separate. This separation can perhaps be understood as psychoanalysis' fear of its own critical and emancipatory potential. As a result of this split between psychoanalytic social psychology and clinical psychoanalysis, the impact of social power structures on psychoanalytic theories themselves and in the psychoanalytic consulting room has remained a largely blind spot until today. It also remained unexamined how racism, anti-Semitism, homophobia, sexism, classism, ableism, etc. inscribe themselves into the psyche and the unconscious of those who experience these forms of violence in their daily lives. People who seek support in psychotherapies come to treatment not only with an individual conflictual family history, but also with an individual and conflictual history based on social hierarchies, experiences of classism, genderism, racism, and anti-Semitism. Both aspects are sometimes inseparable. In this paper, I would like to explore, from a clinical perspective, social power structures and how they affect the unconscious. In addition, I would like to take up the concept of intersectionality, which has long been discussed in the humanities and social sciences and ask to what extent it could be made productive for psychoanalysis. In doing so, I will put "intersectionality" in the plural in order not only to indicate the intersecting field of different forms of discrimination, but also to be able to look at the intersecting field between psyche and society in general and thus at the intersectionality of different social hierarchies in their effect on subjectification and the unconscious. Psychoanalysis is thus also understood in its clinical application as a critical theory of social inequality.

Dr.in Mag.a Esther Hutfless is philosopher and psychoanalyst in private practice in Vienna, Austria. She teaches philosophy, psychoanalysis, feminist and queer theory at the University of Vienna, the Sigmund Freud University Linz, and the Vienna Psychoanalytic Academy. Her main research areas include deconstruction, psychoanalysis, feminist philosophy, queer theory. Publications (selection):

„Von Identität zu Differenz zu Alterität. Jean Laplanche und das Denken nicht-normativer Geschlechtlichkeit in der Psychoanalyse.“ In: *Kinderanalyse. Psychoanalyse im Kindes- und Jugendalter und ihre Anwendungen*. 30. Jahrgang, 1, Jänner 2022, 4-27.

“Of Traces, Translations and Deconstruction. Reading Laplanche with Derrida”. In: *The Undecidable Unconscious*, Volume 8/2021, University of Nebraska Press, 1-27.

„Deterritorialisierungen des Begehrens. Zur Aktualität von Guy Hocquenghems „queerer“ Kritik an der Psychoanalyse.“ In: *Soziopolis*, online:<https://www.sozipolis.de/deterritorialisierungen-des-begehrens/>

“Psychoanalysis to come – A “Freuderridian” Approach to a Non-Normative Psychoanalysis.” In: *The Undecidable Unconscious*, 6/2019, University of Nebraska Press, 1-27.

Hutfless, Esther; Zach, Barbara (Hg.): *Queering Psychoanalysis. Psychoanalyse und Queer Theory – Transdisziplinäre Verschränkungen*. Zaglossus, Wien 2017.

Birge Krondorfer

Was war da?

Historischer Rückblick auf feministische Auseinandersetzungen mit der Psychoanalyse

In einer Zeit, in der sich im Universitätsbetrieb Effizienz und ein wissenschaftliches Wissen(schaft)verständnis durchgesetzt haben, wird Psychoanalyse als Projekt der Aufklärung buchstäblich verdrängt. Das gilt m. e. grosso modo auch für die Genderstudies. Dabei könnten – nach wie vor – mit diesem Projekt gesellschafts-, kultur- und subjekttheoretische Diagnosen nicht nur statthaben, sondern auch zusammengeführt werden. Doch die Ebene des kollektiven wie individuellen Unbewussten steht quer zu einer auf Rationalität basierenden Wissenschaft – auch wenn die Welt auf dem ‚Kopf steht‘. Das war nicht immer so.

Im Zuge der ‚68‘- Bewegung erfuhr die psychoanalytische Theorie eine Renaissance, die auch von der entstehenden feministischen Theoriebildung aufgegriffen wurde. Dabei ging es einerseits – im Sinne der Frauenbefreiungsbewegung – um die Abarbeitung (von Ablehnung bis zur Affirmation) an Freuds (und später an Lacans) Weiblichkeitskonzeption in Hinblick auf die Selbst/bewußtseins/entdeckung von Frauen (Identität, Sexualität, Subjekt/aktiv-Objekt/passiv) und andererseits um eine psychoanalytisch grundierte Kulturkritik (patriarchale Herrschaft in Kultur/geschichte/entwicklung) von der Antike bis in die Gegenwart. In den 1970/80er Jahren gab es einen regelrechten Theorieboom, der so unterschiedliche Sphären wie kapitalistische Produktionsverhältnisse, antike Mythen, Literatur/Kunst(geschichte), Ethnologie und die Sprache selbst – auch in Weiterentwicklung des psychoanalytischen Theoriebestecks – reflektierte. Diese Wege der feministischen Diskurse (und deren Diskurskritik) fingen im letzten Jahrzehnt des vergangenen Jahrhunderts an zu verebben. Ein Verlust.

Dr.in Birge Krondorfer, Politische Philosophin und feministisch Tätige. Lehrbeauftragte inter/nationaler Universitäten seit 1991 in den Bereichen Philosophie, Gender -, Kultur-, -Politik- und Bildungswissenschaften. Erwachsenenbildnerin und zertifiziert in Supervision, Mediation, interkulturellem Training. Inter/nationale Vorträge, Seminare, Publikationen (seit 1986), Herausgaben, Redaktionen in kritischer Perspektive zu Theorien und Praxen der Geschlechterverhältnisse. Mitgründerin und ehrenamtlich engagiert in der Bildungsstätte Frauenhetz, der Plattform 20000frauen, dem Verband feministischer Wissenschaftler*innen und IFEB - Initiative Feministische Erwachsenenbildung. Käthe-Leichter-Preis 2009; Goldenes Verdienstzeichen des Landes Wien 2019. Letzte Co-Hg.: *Gerburg Treusch-Dieter. Ausgewählte Schriften* (Wien 2014); *Hannah Arendt – interdisziplinäre Perspektiven* (Wien 2021). Letztes Projekt: *Feministische Frauenbildung in Wien seit den 1970er Jahren. Erste Erfassung einer undokumentierten Geschichte* (2022).

Nadja Meisterhans

Der Antifeminismus als Massenpsychose? Psychoanalytische Überlegungen zur Krise der Kritik

Das ideologiekritische Anliegen des vorliegenden Beitrags ist es, sich im Anschluss an psychoanalytische Konzeptionen Lacans und Kleins und gesellschaftstheoretische Überlegungen der frühen Frankfurter Schule sich mit Phänomenen der Massenpsychose zu befassen. Der Hintergrund dieser Fragestellung ist die Beobachtung, dass nicht erst seit der Pandemie populistische Verschwörungserzählungen gerade auch im Bereich der Geschlechterverhältnisse an Bedeutung zu gewinnen scheinen. Wie lässt sich der *Glaube an Verschwörungen* psychoanalytisch und gesellschaftstheoretisch verstehen und welche Rolle spielen dabei Populismus und Ideologie? Eine zentrale These des Beitrags ist, dass die seit einigen Jahren intensiv diskutierte Krise der (neoliberalen) (Post-)Demokratie auch als eine *Krise der Kritik* gedeutet werden kann, die sich Antifeminist*innen zu eigen machen. Daran schließt die These, dass diese Krise eine Wurzel in einem *diffusen gesellschaftlichen Unbehagen* in der neoliberalen Kultur hat, welches zugleich einen Nährboden für massenpsychotische Reaktionsweisen bildet. Vor diesem Hintergrund soll diskutiert werden, ob und inwiefern der Antifeminismus als eine massenpsychotische Reaktionsweise gedeutet werden kann.

Prof.in Dr.in Nadja Meisterhans forscht zur psychoanalytisch-postkolonial-queer-feministischen Aktualisierung der Kritischen Theorie der frühen Frankfurter Schule sowie zu Menschenrechten, Global Governance/Global Law und (Post)Development

Seit 2021 Professorin für Politische Philosophie, Karlsruhochschule International University in Karlsruhe; davor Gastprofessur in der Politikwissenschaft/Politische Theorie am Institut für Internationale Entwicklung an der Universität Wien

Aktuelles Forschungsprojekt (bewilligt vom FWF):

Dialektik der Pandemie: Zwischen Autoritarismus und Utopie?

Aktuelle Publikationen

Meisterhans, Nadja 2022: „Das große Versagen in der Pandemie: Macht- und herrschaftskritische Anmerkungen zu den intersektionalen Dimensionen einer politisch gemachten Katastrophe“ In: *Momentum Quaterley* (Special Issue). Vol. 11, No. 2, S. 79-93

Meisterhans, Nadja 2023: “The global dialectics of a pandemic: Between necropolitics and utopian imagination” In: Jakupec, Victor/Kelly, Max, De Percy, Michael (Hrsg.): *COVID-19 and Foreign Aid Nationalism and Global Development in a New World Order*. Routledge. IM ERSCHENEN

“Authoritarian Populism and the Dialectics of Desire. Perspectives of Ideology-Critique” In: *Berlin Journal of Critical Theory*, Volume 5, Number 1 (January 2021), S. 99 – 131.

Kirstin Mertlitsch

Becoming with. Gender-Ökologien als Ontologien des Mit-Seins und Mit-Werdens

Angesichts der drohenden Klimakatastrophe wird die Angewiesenheit, Verbundenheit und die mehrdimensionale Wechselwirkung von Menschen mit ihrer Umwelt, mit Pflanzen, Tieren besonders deutlich. Damit einhergeht ein anderes Ontologieverständnis, das Existenz als Koexistenz begreift.

Ausgehend von der Ontologie des Mit-Seins wie sie Jean Luc-Nancy (2004) für die politische Gemeinschaft konzipiert hat, wird dieser Ansatz weiterentwickelt und mit kritisch

posthumanistischen, materialistischen und ökologischen Ansätzen der queer-feministischen Theoretiker*innen Donna Haraway (2018), Rosi Braidotti (2018), Jean Bennett oder Karen Barad (2012) in Verbindung gebracht. Damit lässt sich eine feministische Care-Ethik des Rücksichtnehmens, der Pflege, des Kümmerns und des Versorgens erweitern – auch auf nicht-menschliche Wesen. In diesen queer-feministischen Zugängen spielen partizipative Ansätze sowie die Idee des Mit-Seins und Mit-Werdens, der Verwobenheit von Individuen mit der Welt, eine zentrale Rolle. Dabei wird deutlich, dass diese Verbindungen auch neue soziale Bindungen und Kollektive eröffnen und ein anderes Verständnis von Fürsorge, das über traditionelle Geschlechterverhältnisse sowie über identitäre und anthropozentrische Ansätze hinausgeht.

Mag.a Dr.in Kirstin Mertlitsch ist Senior Scientist (Postdoc) und Leiterin des Universitätszentrums für Frauen- und Geschlechterstudien an der Universität Klagenfurt. Ihre Forschungsschwerpunkte sind: Feministische Philosophie, Queerfeministische Epistemologie, Gender und Queer Studies, Intersektionalitäts- und Diversitätsforschung, New Materialism und Kritische Posthumanwissenschaften. Relevante Buchpublikationen: Mertlitsch, Kirstin (2019): „How to become a Cyborg“ In: Chesi, Giulia, Maria/Spiegel, Francesca (Hg.): *Undoing the Human: Classical Literature and the Post-Human*, Bloomsbury, London, 41-48; Wieser, Bernhard/Mertlitsch, Kirstin/ Bammé, Arno (Hg.): *Transformationen. Sozialphilosophische Perspektiven der Veränderung*, Berlin, New York u.a.: Springer, im Erscheinen
https://www.researchgate.net/profile/Kirstin_Mertlitsch

Aloisia Moser

Wittgenstein, übersichtliche Darstellung und dünnere Atmosphären.

MS-115,216 „(...) Es ist, als ob zuerst alle diese mehr oder weniger unwesentlichen Vorgänge in eine bestimmte Atmosphäre gekleidet wären, die sich nun verflüchtigt, wenn ich genau hinschaue [bzw. sie beschreiben will].“

MS-183,87[3] "Ich muß in einer „more rarefied atmosphere“ leben, gehöre dort hin; & sollte der Versuchung widerstehen mit Andern die es dürfen in der dichteren Luftschicht leben zu wollen."

Kann Wittgensteins übersichtliche Darstellung den Dunstkreis oder die Atmosphären von Begriffen und Sätzen durchbrechen? In diesem Beitrag wird eine Lesart der übersichtlichen Darstellung bei Wittgenstein vorgestellt, die sich nicht nur auf die Verwendung von Sätzen in anderen Kontexten bezieht, sondern die Atmosphäre einer Situation einbezieht, die nicht nur ein Unterschied in der Situation ist, sondern ein Unterschied in derselben Situation.

Zunächst wird eine Lektüre der übersichtlichen Darstellung, insbesondere in den Philosophischen Untersuchungen 122 verwendet, um zu zeigen, was nach Wittgensteins Ansicht das relevante Problem beim Gebrauch von Sätzen ist. Übersichtlichkeit ermöglicht es uns, den Gebrauch unserer Wörter zu übersehen. Eine übersichtliche Darstellung erzeugt ein Verständnis, das uns Verbindungen erkennen lässt, indem wir "Zwischenglieder" erfinden. Und, was am wichtigsten ist, er sagt, sie „bezeichnet unsere Darstellungsform, die Art, wie wir die Dinge sehen.“

Zweitens werden weitere Passagen über Atmosphären von Sätzen untersucht, insbesondere MS-150, 47, in denen Wittgenstein behauptet, dass wir etwas „was eine Angelegenheit der Atmosphäre ist rund um eine Situation als eine zu primitive Art als Unterschied in der Situation beschreiben.“ (“*Our tendency is to describe something that is a matter of atmosphere round a situation as a too primitive way as a difference in the situation*”). Es geht aber um die Umgebungen, die verschieden sind.

Und die Wörter, wenn wir sie laut lesen, sind "von einer besonderen Atmosphäre umhüllt." A[MS/150,66[3]], („*enshrouded by a particular atmosphere*“), ein wenig später, dass wir diese

„nicht erkennen, sondern nur wahrnehmen können.“ (“*And then again I do not mean to say that I recognize this atmosphere, rather I notice it [...] And then again it is as though I didn't notice it and did notice it. It is the atmosphere of contemplation which I provide.*“)

Wittgensteins Ziel, in einer "dünnere" Atmosphäre zu leben, während andere in einer dickeren verweilen dürfen, könnte als sein Ziel als Philosoph übersetzt werden, eine klare Darstellung von Wörtern und Sätzen zu erhalten, um die Dicke der Atmosphäre und der Situationen zu durchschneiden.

Wenn man jedoch die Passagen erläutert, in denen er vom "Dunstkreis" oder "Atmosphären" von Begriffen und Sätzen spricht, stellt sich heraus, dass Wittgenstein die Atmosphären für ein Medium hält, das wir zusammen mit dem Wort oder Satz betrachten oder wahrnehmen und welches wir nicht durchschneiden oder undurchsichtig machen können.

Daher gibt es ein Problem mit Wittgensteins Methode der übersichtlichen Darstellung, wenn sie als eine Methode zur Beseitigung des Nebels oder Dunstkreises gelesen wird, der um Begriffe herum zu finden ist. Die übersichtliche Darstellung kann nur die verschiedenen Intensitäten der Atmosphären sichtbar machen, aber sie kann uns nicht durch sie hindurch auf die "wahre" Bedeutung des Wortes oder des Satzes blicken lassen. Wenn die Atmosphäre zu dünn ist, können wir nicht atmen, und ich behaupte, dass es das ist, was Wittgenstein meint, wenn er uns auffordert, "auf den rauen Boden zurückzukehren", seine Metapher für die gewöhnliche Sprache, die in atmosphärisch dichten Situationen verwendet wird

Aloisia Moser is Assistant Professor of the History of Philosophy at the Catholic Private University in Linz (Austria). She earned an M.A. in Linguistics and German Literature from the University of Vienna (Austria) and holds a Ph.D. in Philosophy from the New School for Social Research (New York, USA). After her Ph.D. she was Visiting Scholar in the Rhetoric Department at University of California, Berkeley as well as Lecturer in the Philosophy Department in 2013-14. In 2015 she was Fellow at the Analytic German Idealism Wissenschaftskolleg in Leipzig, Germany. The main areas of her research are philosophy of language and mind, aesthetics and the history of philosophy thought systematically and historically. Her book “Kant, Wittgenstein and the Performativity of Thought” was published with Palgrave Macmillan (2021). In her current research project “On Guessing,” she continues to investigate the act of thinking, focusing on what she calls the moment of guessing which is a knowing from the senses. Moser argues that guessing needs to be part of every act of thinking for us to be able to think anything new.

https://ku-linz.at/philosophie/institute/geschichte_der_philosophie/personen?tx_persons_personlist%5Baction%5D=show&tx_persons_personlist%5Bcontroller%5D=Person&tx_persons_personlist%5Bperson%5D=178&cHash=8dfd25c13509b7af1520fac2134a8d02

Nikita Olegovich Prokhorov

Luce Irigaray's Psychoanalytic Epistemology of Sexual Domination: A Wittgenstenian Perspective

The sexual subjugation of women through patriarchal impositions upon language and logic has had massive consequences on women's ability to express their sexual desires and understand themselves in an epistemological sense. Drawing on the psychoanalytic work of Luce Irigaray in dialogue with Freud and Lacan, this paper aims to show how the origins of patriarchal sexual oppression originated within language and the conceptual phallus, rather than the penis itself. Working from the bifurcated psychoanalytic conception of woman presented by Lacan, Irigaray articulates a sexual subjugation which creates an othering language and logic that is imposed upon women. Thus, the most potent forms of sexual domination reside in the nature of

patriarchal language and in the subsequent lack of a non-male language or logic. Turning to the work of Ludwig Wittgenstein and contemporary hinge epistemologists, this paper will provide an account of an epistemological view wherein there exists a certain class of epistemic commitments termed 'hinges.' An account of hinge commitments is then put forward where such commitments are understood as being beyond doubt, foundational to our epistemology, arational, a property of language, beyond truth value, and enacted is defended in relation to contemporary work in Wittgenstenian epistemology. Hinges, such as commitments like "There is an external world", operate as the foundationless foundations upon which our language-games and epistemology depend by reflecting through action our most fundamental commitments to the world while also regulating language and logic. Through the application of hinge epistemology it is then argued that a patriarchal hinge commitment, articulated as "Sexuality is solely male sexuality," is imposed on society. Due to the epistemically significant role which hinge commitments play in shaping our world-picture and language games it is crucial to understand the implications of such a commitment in terms of epistemic injustice. Utilizing Irigaray's psychoanalytic work as the foundation for this intersection with hinge epistemology, one is able to identify the implications of patriarchal sexual impositions on both the development and understanding of concepts relating to femineity and the self-understanding which comes with sexual exploration. In confronting the Phallic Hinge Commitment that "Sexuality is solely male sexuality" one is not only able to better grasp both the material and linguistic consequences of patriarchal sexual domination but also a crucial aspect of the hermeneutical epistemic injustice identified by feminist epistemologist Miranda Fricker. Namely, the Phallic Hinge Commitment restricts self-understanding and accessibility to certain concepts relating to the non-masculine. Through the connection of a psychoanalytic account of sexual subjugation with a Wittgenstenian epistemology, it is possible to articulate and identify the damaging role that the commitment "Sexuality is solely male sexuality" has upon the epistemology of the non-male. As a point of epistemic resistance, an exploration of the possibility of changing or confronting hinge commitments as described within hinge epistemology is conducted. Concluding, a path towards a collective sweeping away of the commitment that "Sexuality is solely male sexuality" is presented so that the hermeneutical injustice targeting non-male epistemologies can be combatted.

Nikita Olegovich Prokhorov, is a Philosophy PhD student at the University of California researching topics within applied epistemology. Her specific areas of research include interspecies epistemologies, critical plant studies, and topics within the field broadly referred to as the Environmental Humanities as well as feminist philosophy, queer and trans studies, and understanding concepts of indeterminability within queer epistemologies.

Elisabeth Schäfer

"Toute-puissance-autre" – A Derridian-Cixousian Drive- "Theory" of Literature

In *Insister*-À Jacques Derrida, Hélène Cixous characterizes her writing as one that prompts her to write "the book of words". A never-ending task in which Cixous does not devote herself to one language alone – autobiographically motivated, there are always already several languages between which she writes, translates, crosses over and back again: French and English are just two of them. In the description of her book of words, Cixous also refers to two words from a very early language, which first became significant in her life, later also of weight in the sense of severity, and which only in Cixous' later work gradually comes clearly to the fore again in all its ghostliness. It is the German language. Most recently, several central texts have appeared by Cixous that elaborate the autobiographical references to the German language, among them – together with Cécile Wajsbrot – *Une autobiographie allemande* (frz. 2016). Cixous' literary

project on a book of words thus includes, on the one hand, the German verb “vermögen”. Second, the verb “tragen,” which she also rediscovers in the words “austragen” and “übertragen.” This thread of reading is not only found in Derrida’s text *H. C. pour la vie, c’est à dire ...* but also in the second year of his final seminar *La bête et le souverain I a. II*, where he traces a thread between “Austrag”, “Walten”, “Trieb” and “Vermögen”. Derrida’s and Cixous’ recourse to the semantic framework of the word “carrying” is to be understood, on the one hand, in the context of an ethics of alterity, extended to include a psychoanalytic reading of it, but also as what is, with Cixous, “toute-puissance-autre,” a literature implicated in and participating in and developing upon the transmission and translation dynamics of the unconscious.

The lecture weaves together the Cixousian and the Derridean threads on power, discharge, acting, property and drive by running them over the psychoanalytic- theoretical loom of Jean Laplanche, that French psychoanalyst who upholds the concept of drive without thinking it biologically grounded.

With Laplanche, the libidinous sexual arises in the child through the inscription of enigmatic messages from the unconscious of the adult. Thus, according to Laplanche, psychoanalysis is not about tracking down an originally given and then repressed content, but about daring new translations, deconstructions, and constructions of content – which must always remain enigmatic and inaccessible because they come from the Other. Language, which stands in a productive relationship to the unconscious, thus always dares the linguistic leap: it knows that it only translates temporally, must always continue to translate, and never catches up with what drives it.

Dr.in Mag.a Elisabeth Schäfer ist Philosophin am Institut für Philosophie der Universität Wien, wo sie seit 2010 unterrichtet. Zu ihren Forschungs- u. Lehrbereichen gehören: Dekonstruktion, Queer-Feministische Philosophie, Haut und Körper in der abendländischen Philosophie, Écriture féminine, Schreiben als künstlerische Forschung, Performance Philosophy. Sie realisiert kontinuierlich Vorträge, Lecture Performances, Interventionen an der Schnittstelle von Philosophie und Kunst. Derzeit ist sie Post-Doc-Mitarbeiter*in im Forschungsprojekt „Performing Primal Communism“ [AR 568] an der Akademie der Bildenden Künste, das sich einer kritischen Aufarbeitung der Geschichte und Rezeption der Aktionsanalytischen Organisation (AAO) von Otto Mühl, auch „Mühl“-Kommune genannt, widmet und eine ethisch-ästhetische Sensibilisierung im Umgang mit der Geschichte sowie der „Kunst“-Produktion dieser Kommune einfordert. Gemeinsam mit Tanja Traxler hat Elisabeth Schäfer 2020 die Forschungsanbahnungsförderung der Musik und Kunst Privatuniversität der Stadt Wien MUK für das Forschungsprojekt „Critical Contact Zones. Exploring the Entanglement of Art, Science, Philosophy, and Society in Climate Change“ erhalten.

Elisabeth Schäfer habilitiert sich aktuell an der Sigmund Freud Privatuniversität Linz zum Thema: Différance, Zäsur, Synkope und Rätsel in Poststrukturalistischer Philosophie und Psychoanalyse.

Ihre Dissertation hat Elisabeth Schäfer zum Thema „So wie das Leben meiner Haut. Entwurf einer Ontologie der Berührung“ 2012 abgeschlossen. Elisabeth Schäfer ist Mitherausgeber*in der ersten deutschen Übersetzung von Hélène Cixous’ berühmten Essay *Le Rire de la Méduse* (Passagen, 2013), als auch Autor*in zahlreicher Artikel und Essays, z. B. „Writing as Artistic Research“ In: Ruth Mateus-Berr, Richard Jochum (Hg.): *Teaching Artistic Research. Conversations Across Cultures*. Berlin: De Gruyter 2020, 60-70; „Open Text – Open Performance: Hélène Cixous and Ariane Mnouchkine“, zusammen mit Esther Hutfless und Gertrude Postl In: Laura Cull Ó Maoilearca, Alice Lagaay (Hg.): *The Routledge Companion to Performance Philosophy*. New York: Routledge 2020, 330-334; „Dora mit Medusa. Gibt es ein hysterisches Schreiben als subversive Revolution?“ In: *texte. psychoanalyse. ästhetik. kulturkritik*. Herausgegeben von Ulrike Kadi, August Ruhs, Karl Stockreiter, Gerhard Zenaty. Wien: Passagen Verlag 3/2019, S. 91-110.

Cornelia Stefan

Vom subversiven Potential der Care-Logik: Ein psychoanalytischer Versuch

Angesichts der sich ankündigenden globalen Krisen (durch Klimaerwärmung, Übernutzung, Biodiversitätskrise etc.) erscheint die Dringlichkeit radikaler Gesellschaftskritik kaum überragend zu sein. Wir werden kollektive Lösungen brauchen sowie praktikable Alternativen zu den uns aktuell wohl vertrauten Systemen und dabei unsere vollen intellektuellen Ressourcen einsetzen müssen, wenn wir uns nicht mitten in den dunkelsten Zukunftsszenarien wiederfinden wollen. Trotz breiter Einsicht seitens der Bevölkerung, aber auch von politischer Seite, herrscht ein bedrückender Stillstand und wirkliche Reformen bleiben aus, entscheidende Weichen für die Zukunft werden nicht gestellt. Die Unfähigkeit transformative politische Entscheidungen zu treffen, liegt zu einem großen Teil an der Übermacht politischer Einflussnahme von Seiten wirtschaftlicher Akteure und ihrer Interessenvertretungen, deren vorrangiges Ziel nicht die Abwendung globaler Krisen, sondern die Durchsetzung ihrer privaten Interessen (die gern als öffentliche verkauft werden). Diese Wirtschaftsinteressen sind bereits zutiefst in der Systemlogik westlicher Gesellschaften verankert, und so wird vor allem gefördert, was Gewinn verspricht; der Rest muss warten. Spätestens wenn es um Leistungen zur Deckung menschlicher Bedürfnisse geht, zeigt sich schnell, wie die Gewinnorientierung samt der Wachstumslogik an ihre Grenzen stoßen. Die Umwandlung von Versorgungssystemen in lukrative Geschäftsmodelle geht dann in aller Regel auf Kosten sozialer Gerechtigkeit bzw. der Ärmsten und Schwächsten (wie die Folgen von Privatisierungen im Gesundheitsbereich). Dennoch ist dies nur eine Seite der Medaille. Voraussetzung für jede sinnvolle politische Praxis, die eine gesellschaftliche Transformation im Sinne sozial gerechter Wertvorstellungen verwirklichen will, ist eine präzise Analyse herrschender Verhältnisse oder wie Marx es formulierte, ‚die Selbstverständigung der Zeit über ihre Kämpfe und Wünsche‘. Wo bereits die Vorannahmen stolpern, wird es schwer, die nötigen Schritte zur Veränderung einzuleiten. Der Vortrag ist der Versuch, anhand psychoanalytischer Konzepte und Begriffe eine Analyseperspektive anzubieten, die zuvorderst philosophisch experimentell, aber der Sache nach engagiert ebenjene gesellschaftlichen Phänomene, die zu diesem politischen Stillstand führen, besser zu verstehen. Zuerst werden dazu zwei populäre Ansätze, die vielen aktuellen gesellschaftskritischen Arbeiten als theoretischer Referenzpunkt gelten, auf ihre problematischen Tendenzen hin untersucht. Das betrifft einerseits den Anerkennungsdiskurs (Fraser, Honneth, Butler) und andererseits die Machtkonzeption von Foucault. Es soll gezeigt werden, wie trotz der wertvollen Beiträge, die diese theoretischen Konzeptionen liefern, deren Unzulänglichkeiten hingegen die Möglichkeit einer radikalen politischen Theorie konterkarieren. Politische Transformation, ja vielfach schon der alleinige Gedanke daran, können große Angstreaktionen auslösen. Darum macht es Sinn insbesondere den affektiven gesellschaftlichen Bindungen und ihren damit verbundenen Vorstellungsbildern größere Aufmerksamkeit zu schenken und sie auf ihre ideologischen Verblendungszusammenhänge hin zu untersuchen. Es ist die Kombination aus gesellschaftlichen Tabus und gesellschaftlichen Idealen, die jenen imaginären Rahmen von Bedeutungen schafft, in dem unsere sinnerfüllte Lebenswelt eingebettet ist. Ohne diese Zusammenhänge libidinös-affektiver Beziehungen und Ideen zu erstehen, werden Gegenkräfte und Widerstände möglicherweise nicht richtig gedeutet und in Folge wird es schwierig diese aufzulösen bzw. damit angemessen umzugehen. Damit wären wir auch bereits beim Kern der eigentlichen These dieses Vortrags gelangt. Es soll gezeigt werden, wie neoliberale Gesellschaften dazu tendieren, genau jene sozialen Bewegungen aufzugreifen und zu integrieren, die den Ablauf der kapitalistischen Funktionsweise weder stören noch in Frage stellen, während andere auf massiven Widerstand

stoßen. Der Blick soll darum auf ebenjene sozialen Bewegungen und Forderungen gelenkt werden, die besonders erfolglos sind bzw. abgewertet oder an den Rand gedrängt werden. Das gilt in besonderer Weise allen politischen Interessen, die sich direkt oder indirekt im Feld der Care-Logik (Reproduktionsarbeit) wiederfinden. Ungeachtet ihrer fundamentalen Bedeutung für jede Gesellschaftsform, fristet die Care-Sphäre in unseren spätkapitalistischen Gesellschaften ein Schattendasein, erzeugt prekäre Lebensverhältnisse und erfährt vor allem und zuvorderst eine massiven Entwertung - sowohl monetär als auch ideell. Trotz breitem gesellschaftlichem Zuspruch bezüglich der Wichtigkeit dieser Themen, verzeichnen politische Anliegen aus diesem Umfeld kaum Erfolge, ganz im Gegenteil. Gesellschaftliche Probleme in diesen Bereichen spitzen sich immer weiter zu (Pflegenotstand, Erzieherinnenstreiks etc.) und es bleibt hauptsächlich bei bloßen Lippenbekenntnissen und symbolischen Zugeständnissen. Die Lebensfeindlichkeit des kapitalistischen Systems tritt an dieser Stelle besonders deutlich zu Tage. Die Verdrängung der Care-Logik aus unseren neoliberalen Gesellschaften wird daher als symptomatisch für die pathologische Struktur des Kapitalismus im Allgemeinen gedeutet. Darin liegt, so die These dieses Vortrags, gleichzeitig auch das größte subversive Potential der Care-Logik, die es detailliert herauszuarbeiten gilt.

Cornelia Stefan hat Philosophie an der Alpen-Adria-Universität Klagenfurt, an der Freien Universität Berlin und an der Universität Triest studiert. Nach ihrer Masterarbeit in Sozialphilosophie (2013) erhielt sie ein Promotionsstipendium in „Medical Humanities and Philosophy“ an der Universität Insubria Varese/Como (IT). Von 2019 bis 2021 war sie wissenschaftliche Mitarbeiterin am Zentrum für Ethik- und Armutsforschung der Universität Salzburg; aktuell ist sie Post-Doc-Assistentin am Institut für Philosophie der Universität Klagenfurt.

Charlotte Nóra Szász

Sexuierung bei Hegel: Geschlecht und sexuelle Differenz in Hegels Jenaer Jahren (1801- 1806)

Obwohl wir in allen von Hegels Schriften zum Begriff des Geschlecht immer eine Notwendigkeit der heterosexuellen Beziehung der binären Geschlechtern für den Gang des Geistes und die Sittlichkeit feststellen können, ergibt sich aus seiner Naturphilosophie der frühen Jenaer Jahren (1801-06) Konsequenzen, die das sittliche Geschlechterverhältnis der späteren Schriften übersteigen. Wir können bei Hegel so etwas wie eine Unterscheidung von sex und gender rekonstruieren. Dafür ist der systematische Ort des Geschlechts am Ende der Naturphilosophie, im Übergang zur Geistesphilosophie, entscheidend, die Vorarbeiten für die spätere Enzyklopädie bilden, aber auch eigenständig wertvoll sind. Damit möchte ich zum einen auf die systematischen Inkonsistenzen Hegels, die der Begriff des Geschlechts innerhalb seiner Philosophie aufruft, hinweisen. Diese sollen hier sowohl innerhegelianisch aufgeführt werden wie auch die Verbindung zwischen der Philosophie Hegels und feministischen Positionen zum Thema der sexuellen Differenz untersucht wird.

Dafür möchte ich eine lacanianische Methode nach Alenka Zupančič vorschlagen. In *What Is Sex?* gebraucht Alenka Zupančič den Punkt der Sexuierung als Einstieg, um über die sexuelle Differenz als größere Idee, als Differenz zwischen Natur und Geist sowie Mensch und Tier, nachzudenken, wobei das Verhältnis von Natur und Geist wesentlich ist. Es geht dabei nicht in erster Linie darum, eine Geschlechtertheorie im Sinne einer Subjektphilosophie zu untersuchen, als vielmehr darum, den systematischen und philosophischen Ort zu bestimmen, in dem das Geschlecht auf einer „natürlichen“ Ebene situiert wird. Diese „natürliche“ Ebene als präkulturelle Ebene ist es, die gerade durch feministische Philosophinnen in Frage gestellt wird. Denn das was als natürlich dem Geschlecht zugrunde gelegt wird (das Organische, der Trieb, die Reproduktion der Gattung) ist alles andere als „natürlich“: „It is as if the strong social

pressure put on “natural sexuality” (copulation) to function as the norm were there to hide an abyssal negativity of natural sexuality itself.“ (Zupančič, What is Sex, S. 15)

Die sexuelle Differenz bezeichnet nach Lacan eine Differenz auf ontologischer Ebene, die sich im Verhältnis von Natur zu Geist austrägt. Sexualität besteht nur durch Differenz, nicht durch ein Verhältnis. Darüber ist der philosophische Einsatz der Differenz qua sexueller Differenz hoch: „to conceive humanity not as an exception to Nature, but as the point of Nature where its lack of „knowledge“ (of sexual law) acquires a singular epistemic form.“ (ebd.)

Charlotte Szász, geboren 1991, ist Philosophin und lebt in Berlin. Sie unterrichtet an der Leuphana Universität Lüneburg und promoviert dort mit einem Projekt über Geschlechterdifferenz bei G.W.F. Hegel mit dem Namen „Ewige Ironie – Weiblichkeit und Wissen bei Hegel“ bei Frank Ruda. Daneben arbeitet sie als freie Journalistin und schreibt für verschiedene Zeitungen.

Eva Laquière-Waniek

Identifizierung und Begehren: Die Frage nach dem Rest in der Sexuierung und Subjektkonstitution

Wie Vertreterinnen der psychoanalytischen Geschlechterforschung (J. Kristeva 1987, J. Butler 1993, 1995, 1997, B. Ettinger 2006) mehrfach mit S. Freud, J. Lacan und M. Klein hingewiesen haben, ist der Prozesse der Sexuierung des Kindes vielschichtig angelegt. In meinem Beitrag möchte ich diesbezüglich auf zwei wichtige Momente eingehen: Einerseits auf den Prozess der *Identifizierungen* mit den Eltern bzw. mit den elterlichen Bezugspersonen, der durch das von der Kultur hervorgebrachte Inzesttabu forciert wird und zu manifesten und latenten Formen der Geschlechtlichkeit des Subjekts führt. Andererseits auf die ihm vorausgehende „Ablösung“ (*Separation*) vom frühen Anderen, die mit der Bildung der verschiedenen Formen des Partialobjekts (*Objekt klein a*) ansetzt, das vom Körper des Anderen gleichsam schnitthaft angeeignet werden muss, um eigenes Genießen zu ermöglichen. Im letzteren ist die *Voraussetzung* für die *Begehrensbildung* zu erkennen, insofern das partielle Objekt später auf die Anderen übertragen werden kann, wobei es als *Ursache des Begehrens* fungiert. Der Umstand, dass dabei sowohl die Bildung der geschlechtlichen Identifizierung als auch des Begehrens wesentlich resthaft strukturiert ist, soll schließlich dafür genutzt werden, um nach der philosophischen Relevanz dieser Thesen zu fragen, nämlich ob man die Sexuierung und Subjektkonstitution nicht sogar notwendiger Weise über die *Kategorie des Rests* begreifen muss.

Eva Laquière-Waniek: Privat-Dozentin Magistra Doktorin der Philosophie, Lehrbeauftragte am Institut für Philosophie der Alpen-Adria-Universität Klagenfurt; Psychoanalytikerin, korrespondierendes Mitglied der Association Lacanienne Internationale (A.L.I.), Paris, sowie einer regionalen Gruppe der A.L.I. in Nizza;

Publikationen (Auswahl): *Das resthafte Subjekt. Eine philosophische-psychoanalytische Untersuchung über die Ursache des Begehrens*. Habilitationsschrift, Institut für Philosophie der Alpen-Adria-Universität Klagenfurt 2021; „Geschlecht als Sublimierung. Zur Rolle des Begehrens für die Subjektformation“ In: *Open Gender Journal*, 2019, S. 1-12; DOI <https://doi.org/10.17169/ogj.2019.33> [1] ; „(No) milk today“. Gabe, Verlust und Signifikation des frühen Anderen in den künstlerischen Arbeiten von Irini Athanassakis / Don, Perte et Signification du Premier Autre dans le Travail Artistique d'Irini Athanassakis“ (Aufsatz auf Deutsch sowie in französischer Übersetzung durch Jean-Loup Thébaud) In: Irini Athanassakis (Hg.): *Milk / Milch. Gabe, Lust und Verlust*. Passagen-Verlag, Wien 2017, S. 43-55.

Rebekka Wilkens

Genuss ohne Geschlecht: *Preciados potentia gaudendi*

Paul Preciados Intervention in Gegenwartsdebatten um transformatorische Körperbegriffe berührt das psychoanalytische Problemfeld der Lust und dessen Verschränkung mit marxistischen und feministischen Ökonomiekritiken. Der Begriff, mit dem Preciado in *Testo Junkie* sowohl die fortschreitende Verzahnung von Sexualität und Politik einzufangen sucht als auch eine Form des Genießens beschreibt, die ein Jenseits der problematischen Vereinnahmung der Lust durch konservative Politiken aufzeigt, ist *die potentia gaudendi*. Dieser spinozistisch-deleuzianische Begriff steht für eine orgasmische, transformatorische Kraft des Körpers, für dessen Praxis und Werden. *Potentia gaudendi* stellt zudem ein Genießen dar, das kein Geschlecht aufweist.

In diesem Vortrag soll das subversive Potenzial dieser genießenden Kraft diskutiert werden. Welche Form politischer Subjektivität kann ihr innewohnen, wenn für Preciado jede in der Gegenwart mögliche Subjektivierung an das technopolitische Programm des Geschlechts gekoppelt ist, und warum wäre sie auch aus queer feministischer Perspektive wünschenswert? Folgt man Preciado, ist es die *potentia gaudendi*, die mit einer Körperform einhergeht, die sich aller metaphysischen Elemente entledigt hat. Wie sieht ein solcher Körper aus und kann es einen solchen Körper überhaupt geben? Es soll die These aufgestellt werden, dass es ebenjener geschlechtslose Körper der *potentia gaudendi* ist, der zu jenem Gegenangriff gegen das Regime des Sexes übergehen kann, den Foucault in *Der Wille zum Wissen* fordert.

Rebekka Wilkens, Studium der Psychologie, Komparatistik und Philosophie in Wien, Berlin und Paris. Seit 2021 Promotion an der Europa-Universität Viadrina Frankfurt (Oder) zum Thema ‚Ex-sistenz, Differenz, Plastizität: Figuren des Femininen nach 68‘ bei Prof. Katja Diefenbach, gefördert vom Evangelischen Studienwerk Villigst. Mitorganisatorin des Workshops ‚Politics of Death Drive: Dis/identification, Transgression, War‘ (Viadrina, Juni 22). In den Sommersemestern 2021 und 2022 Lehraufträge an der UdK Berlin, u. a. zum Thema ‚Von Monstern und Hormonen: Materialismus des Trans-Körpers‘.

Bettina Zehetner

„Was wirkt?“ *Eine qualitative Studie zu Gewalt an Frauen**

Die aktuelle Studie unseres Vereins Frauen* beraten Frauen* zeigt: Gewalt gegen Frauen* ist ein *strukturelles* Problem unserer Gesellschaft. Nur durch eine klare gesellschaftspolitische Haltung gegen Gewalt und ihre konsequente Sanktionierung ist es möglich, sie zu beenden. Es geht darum, als Gesellschaft *Verantwortung* zu übernehmen, um Gewalt gegen Frauen* in all ihren Facetten zu erkennen, zu benennen, ernst zu nehmen und sie präventiv zu bekämpfen.

Gewalt gegen Frauen* in Beziehungen ist eine alltägliche Menschenrechtsverletzung im sogenannten privaten Bereich. Es ist notwendig, klar gegen diese Gewalt Stellung zu beziehen. Es braucht einen klaren politischen Willen, um dieses Ziel zu erreichen.

Es braucht eine Gesellschaft, die bei Gewalt hinsieht, anstatt sie zu ignorieren,

Es braucht eine Kultur, die Gewalt verurteilt, anstatt sie zu verleugnen.

Es braucht Institutionen, die Gewalt ernst nehmen und sanktionieren, anstatt sie fortzuführen.

Es braucht ein Umfeld, das Gewalt benennt, anstatt sie als bloßes Machtspiel zu verharmlosen.

Es braucht Empowerment, Autonomie und Selbstbestimmung anstatt Beschämung, Stigmatisierung und Pathologisierung von Frauen*.

Es braucht reale gesellschaftliche Gleichberechtigung und Gleichwertigkeit der Geschlechter. Gerechte Verteilung von Ressourcen, einflussreichen Positionen, bezahlter und unbezahlter Arbeit (caring masculinity --> unser aktuelles Projekt „Mental Load“) bilden die Voraussetzung für eine Gesellschaft ohne geschlechtsspezifische Gewalt.

Es braucht feministisch-parteiliche Beratung, die Frauen* durch klare Positionierung gegen Gewalt stärkt, anstatt Beziehungsgewalt durch vermeintliche “Neutralität” auszuklammern und festzuschreiben. Viele der interviewten Frauen* konnten in der Frauen*beratung erstmals das, was sie erlebten, als Gewalt benennen. Es braucht Zeit und Raum, um in Ruhe und ohne Entscheidungsdruck mithilfe einer außenstehenden Person nachzudenken, die eigene Situation, gewaltvolle Strategien und Gewaltdynamik zu verstehen und eine Sprache für das Erlebte zu finden. Erst im geschützten und vertraulichen Rahmen war es möglich, psychische und ökonomische Gewalt als solche zu erkennen, sich von der Vermutung, selbst schuld an der erlebten Gewalt zu sein, zu befreien und die Verantwortung für die Gewalt beim Täter zu verorten. Die klare parteiliche Haltung der Berater*in setzt neue Handlungsfähigkeit frei und ermöglicht, Grenzen zu setzen und sich aus einem Gewaltverhältnis zu befreien.

In den Worten unserer Klient*innen:

“Ich bin nicht schuld an der Gewalt, die ich erlebe und ich bin nicht allein damit.

Ich habe das Recht auf ein Leben frei von Gewalt.

Gewalt von Männern gegen Frauen ist nicht normal, ich muss sie nicht aushalten.

Ich darf mich schützen und wehren gegen diese Gewalt.”

Handbuch „Ist das schon Gewalt? Gewalt erkennen und verändern“:
<https://www.frauenberatenfrauen.at/download/FBF-Handbuch-final-Screen.pdf>

Dr.in Mag.a Bettina Zehetner, Philosophin, psychosoziale Beraterin im Verein Frauen* beraten Frauen*, Institut für frauenspezifische Sozialforschung,
<https://homepage.univie.ac.at/bettina.zehetner/publikationen.html>

Aktuelle Publikationen:

- “Feminist Philosophy Gets Practical: Differentiated Partiality (Parteilichkeit) for Counseling Women in Violent Relationships” In: Gertrude Postl & Brigitte Buchhammer (Eds.): *Feminist Philosophy. A Close Encounter with the Work of Herta Nagl-Docekal*. Wien/Zürich: LIT-Verlag 2022

- „Konstruktionen und Kulturen von Krankheit aus Gender-Perspektive“ In: *Betrifft: Mädchen Zeitschrift 3 / 2022*, Weinheim: Beltz-Verlag

- “Ist das schon Gewalt? Gewalt erkennen und verändern. Ein Handbuch.” Wien: Frauen* beraten Frauen* 2022 (Co-Autorin):<https://www.frauenberatenfrauen.at/download/FBF-Handbuch-final-Screen.pdf>

- „Vulnerability and gender. Violence in intimate relationships, feminist philosophy and psychosocial counselling“ In: Kallhoff, Angelika / Brigitte Buchhammer (eds)(2021): *Human Rights – Feminist and gender philosophical perspectives*. Vienna/ Münster: LIT-Verlag 2021

- „Fremdheit, Freiheit und feministische Beratung. „It’s Time for a Pussy Riot!““ In: Buchhammer, Brigitte (Hg.in)(2021): *The Future of Europe - an Urgent Challenge to Global Philosophy*. Münster: LIT-Verlag 2021, 19-36.

- *Reparaturprojekt Mann – Erholungsgebiet Frau. Feministische Beratung bei Beziehungskonflikten, Gewalterfahrung, Trennung und im Umgang mit Arbeit, Geld und Körper*, Würzburg: Diametric-Verlag 2020

- „Freiheit in der feministischen politischen Philosophie“ In: Zehetner, Bettina/ Macke, Karin (Hg.in): *Freiheit und Feminismen. Feministische Beratung und Psychotherapie*. Gießen: Psychosozial Verlag 2020

Daniel Zettler,

Zur Transformation von Psychostruktur in der Spätmoderne

Im Zuge der in der Spätmoderne zu beobachtenden Liberalisierung von familiären wie gesellschaftlichen Strukturen wird von Psychoanalytikern (wie z.B. Loewald oder Whitebook) ein Schwinden der Bedeutung des patriarchalen Moments – und damit des Ödipus-Komplexes – in der persönlichen Entwicklung wie in sozialen Prozessen beobachtet und diskutiert. Ausgehend von einem Nachzeichnen dieser Psycho- und Sozialdiagnosen soll erörtert werden, welche Schlüsse sich daraus ziehen lassen bezüglich spezifisch spätmoderner Gestaltungen von Psychostruktur. Besondere Bedeutung kommt dabei der Feststellung zu, dass mit dem Schwinden des ödipalen Moments gleichzeitig eine stärkere Gewichtung primärnarzisstischer Entwicklungsstadien und entsprechender Erlebnis- und Handlungsszenarien in der Evolution der individuellen Psyche verbunden ist (in Anlehnung an Ausführungen von Altmeyer, Busch, oder Zettler). Letztlich soll vor diesem Hintergrund die Frage geklärt werden, ob und auf welche Art und Weise sich aus der zu beobachtenden Transformation von Psychostruktur in der Spätmoderne auch neue (sozial-)emanzipatorische Möglichkeiten ergeben.

Daniel Zettler (Dr. phil.), geb. 1979, hat an der Goethe-Universität Frankfurt am Main am Fachbereich Gesellschaftswissenschaften in Soziologie promoviert. Seine Dissertation wurde unter dem Titel *Das Maßlose der Spätmoderne. Eine Kritische Theorie* (Bielefeld 2020) veröffentlicht. An der Freien Universität Berlin und an der Universität Augsburg studierte er Politikwissenschaft mit Nebenfach Soziologie. Er ist Mitglied der »Gesellschaft für psychoanalytische Sozialpsychologie« (GfpS). An der Universität Augsburg nahm er Lehraufträge wahr und lehrt im kommenden Semester an der Karlshochschule International University (Karlsruhe).

Personenverzeichnis

Elena d'Amore	S. 2
Christel Baltes-Löhr	S. 3
Harriet Bergman	S. 4
Lisa Blasch	S. 5
Artur Reginald Boelderl	S. 6
Waltraud Ernst	S. 7
Leyla Sophie Gleissner	S. 8
Silan Daglar Göc	S. 9
Angelika Grubner	S. 10
Heide Hammer	S. 10
Paul*A Helfritsch	S. 12
Esther Hutfelss	S. 13
Utta Isop	S. 10
Judith Klemenc	S. 5
Birge Krondorfer	S. 14
Eva Laquièze-Waniek	S. 22
Nadja Meisterhaus	S. 15
Kirstin Mertlitsch	S. 15
Aloisia Moser	S. 16
Dennis Ohm	S. 8
Nikita Prokhorov	S. 17
Elisabeth Schäfer	S. 18
Cornelia Stefan	S. 20
Charlotte Szász	S. 21
Rebekka Wilkens	S. 23
Bettina Zehetner	S. 23
Daniel Zettler	S. 25